



**DYREKTOR  
TRANSPORTOWEGO DOZORU TECHNICZNEGO**

Warszawa, dnia 6 czerwca 2025 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej KPA, w zw. z art. 83 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251), § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1070), Dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego (siedziba: 02-707 Warszawa, ul. Puławska 125), po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy [REDAKTOWANE], wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: [REDAKTOWANE], reprezentowanego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] (zwanego dalej: wnioskodawcą), uzupełnionego dnia 17 marca 2025 r., o wydanie interpretacji indywidualnej w przedmiocie:

czy za wydanie decyzji zmieniającej decyzję nr [REDAKTOWANE] w trybie art. 155 KPA pobiera się opłatę przewidzianą w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów,

udzielam interpretacji indywidualnej o następującej treści:

Za wydanie decyzji w trybie art. 155 KPA zmieniającej poświadczanie, o którym mowa w art. art. 83 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym, nie pobiera się opłaty przewidzianej w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).

Zgodnie z art. 34 ust. 12 ustawy – Prawo przedsiębiorców termin na wydanie interpretacji indywidualnej biegnie od dnia złożenia przez wnioskodawcę kompletnego i opłaconego wniosku. Wniesienie wniosku wymagającego uzupełnienia braków nie uruchamia biegu terminu na wybadanie przez organ interpretacji indywidualnej.

W dniu 31 października 2024 r. do Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego (dalej: TDT) wpłynęło podanie wnioskodawcy o wydanie na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, indywidualnej interpretacji przepisów dotyczącej konieczności uiszczenia opłaty o której mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów.

Dnia 20 listopada 2024 r. pismem nr [REDAKTOWANE] Dyrektor TDT wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków złożonego wniosku.

Wniosek został uzupełniony w dniu 17 marca 2025 r.

Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE]. Dyrektor TDT decyzją nr [REDAKTOWANE] z dnia 22 marca [REDAKTOWANE] r. poświadczył, że wnioskodawca posiada wyposażenie i warunki lokalowe zgodne z wymaganiami odpowiednio do zakresu przeprowadzonych badań przez przedsiębiorców prowadzących okręgową stację kontroli pojazdów.

Wnioskodawca ma zamiar przekształcić prowadzoną przez siebie działalność w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w trybie art. 551 § 5 KSH. Na podstawie art. 584<sup>1</sup> KSH wnioskodawca stanie się spółką przekształconą w chwilę wpisu do KRS. Z chwilą wpisu do rejestru przedsiębiorców w KRS spółki przekształconej przejmie ona cały dotychczasowy majątek wnioskodawcy i automatycznie stanie się stroną uprawnioną z ww. decyzji nr [REDAKTOWANE] z mocy art. 584<sup>2</sup> w zw. z art. 584<sup>1</sup> KSH. Spółka z o. o. wejdzie w miejsce wnioskodawcy, tj. przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Spółka z o. o. powstała w wyniku przekształcenia zamierza kontynuować prowadzenie stacji kontroli pojazdów w dotychczasowym zakresie.

Po wpisie spółki przekształconej do KRS spółka przekształcona jako kontynuator działalności wnioskodawcy wystąpi do Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego o zmianę ww. decyzji nr [REDAKTOWANE] w trybie art. 155 KPA poprzez zastąpienie oznaczenia przedsiębiorcy wykonującego jednoosobową działalność gospodarczą oznaczeniem spółki przekształconej.

W związku z opisanym wyżej zdarzeniem przyszłym powstała u wnioskodawcy wątpliwość, czy za wydanie decyzji zmieniającej ww. decyzję nr [REDAKTOWANE] w trybie art. 155 KPA pobiera się opłatę przewidzianą w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów.

Mając na uwadze powyższe, wnioskodawca zadaje następujące pytanie:

I. czy za wydanie decyzji zmieniającej ww. decyzję nr [REDAKTOWANE] w trybie art. 155 KPA w związku z koniecznością wpisania danych spółki przekształconej w miejsce danych przedsiębiorcy prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą związku z przekształceniem wnioskodawcy w spółkę z o. o. w trybie art. 551 § 5 KSH pobiera się opłatę przewidzianą w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów?

Stanowisko wnioskodawcy:

Zdaniem wnioskodawcy za wydanie decyzji zmieniającej ww. decyzję [REDAKTOWANE] w trybie art. 155 KPA w związku z przekształceniem wnioskodawcy w spółkę z o. o. w trybie art. 551 § 5 KSH nie pobiera się opłaty przewidzianej w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów.

Stanowisko Dyrektora TDT:

Po przeprowadzeniu analizy przedstawionego przez wnioskodawcę opisu przyszłego zdarzenia wynika, iż przekształcenie przedsiębiorcy nastąpić ma w trybie wskazanym w art. 551 § 5 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18, z późn. zm.), dalej KSH., poprzez przekształcenie jednoosobowej działalności gospodarczej, w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Zgodnie z art. 584<sup>2</sup> § 2 KSH - *spółka przekształcona pozostaje podmiotem w szczególności zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane przedsiębiorcy przed jego przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej.*

Zgodnie z treścią art. 155 KPA decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia

za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Przewidziana w art. 155 KPA możliwość zmiany decyzji ostatecznej odnosi się jedynie do sytuacji, gdy w wyniku rozpoznania sprawy administracyjnej organ administracji publicznej mógł podjąć różne wariantowe rozstrzygnięcia. Tryb ten służy tym samym jedynie do zmiany rozstrzygnięcia na inne, również możliwe do wydania w niezmiennych okolicznościach faktycznych i prawnych. Nie może natomiast służyć zmianie rozstrzygnięcia na takie, które w wyniku związania organu bezwzględnie obowiązującą normą byłoby niedopuszczalne. Wzruszenie decyzji ostatecznej w trybie art. 155 KPA nie jest więc możliwe w sprawach, które nie są rozpoznawane w ramach tzw. uznania administracyjnego. W przypadku decyzji Dyrektora TDT nie można mówić o żadnej uznaniowości. Są to decyzje związane, a w związku z powyższym zastosowanie art. 155 KPA w odniesieniu do decyzji Dyrektora TDT jest niedopuszczalne.

Ponadto w orzecznictwie przyjmuje się również, że nie jest dopuszczalna zmiana strony w trybie art. 155 KPA, nawet za jej wyraźną zgodą. Innymi słowy, nie jest dopuszczalne co do zasady przeniesienie praw i obowiązków nałożonych decyzją na inny podmiot. Z kwestią tą łączy się nieodzownie istotne w praktyce zagadnienie prawnej dopuszczalności "zbywalności" uprawnień z decyzji. Należy wskazać, że istnieją w polskim ustawodawstwie takie regulacje prawne, które przewidują możliwość zmiany podmiotu praw wynikających z decyzji administracyjnych. Przykładem tej regulacji jest art. 584<sup>2</sup> § 2 KSH zgodnie z którym - *spółka przekształcona pozostaje podmiotem w szczególności zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane przedsiębiorcy przed jego przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej*. Przepis ten ustanawia zatem tzw. zasadę sukcesji generalnej w odniesieniu do uprawnień i obowiązków publicznoprawnych. Należy też wskazać, że omawiany przepis wymienia jedynie przykładowe postaci aktów administracyjnych podlegających sukcesji administracyjnoprawnej. Jednocześnie, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, w trybie art. 155 KPA nie istnieje możliwość cesji uprawnień zawartych w decyzji administracyjnej wydanej dla jednego podmiotu na rzecz innego podmiotu. Jak wskazują sądy administracyjne, w trybie art. 155 KPA możliwa jest jedynie zmiana w zakresie przedmiotu decyzji (rozstrzygnięcia), niedopuszczalna jest natomiast zmiana podmiotu decyzji.

Należy również wskazać, że prawo materialne, tj. ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, nie przewiduje unormowań określających zarówno obowiązek jak i prawo zmiany wydawanych na jej podstawie rozstrzygnięć.

W związku z powyższym brak jest możliwości zmiany decyzji Dyrektora TDT w zakresie oznaczenia strony decyzji.

W tym miejscu należy zauważyć, iż zgodnie z art. 83 ust. 4 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, Dyrektor TDT wydaje, za opłatą, po dokonaniu sprawdzenia stacji kontroli pojazdów, poświadczenie zgodności wyposażenia i warunków lokalowych, o którym mowa w art. 83 ust. 3 pkt 5 ww. ustawy. Aktem wykonawczym do ww. ustawy jest rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów. Zgodnie z § 2 ww. rozporządzenia opłatę w wysokości 700 zł pobiera się jedynie za wydanie przedmiotowego poświadczenia, o którym mowa w art. 83 ust. 3 pkt 5 ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

#### Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do ministra właściwego do spraw transportu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego, ul. Puławska 125, 02-707 Warszawa.

Dokument podpisany elektronicznie  
Agnieszka First  
p.o. Dyrektor  
Transportowego Dozoru Technicznego

Otrzymuje:

1. Pan [REDACTED]  
[REDACTED]

Reprezentujący:

Pana [REDACTED]  
wykonywającego działalność gospodarczą pod firmą:

- [REDACTED]
2. Ministerstwo Infrastruktury,
3. a/a.